



Klagenemnda
for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning av leverandør

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling i to trinn for anskaffelse av rammeavtale på glass og fasadearbeider. Klagers anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist fordi leverandøren ikke oppfylte kvalifikasjonskravene til gjennomføringsevne og kvalitetssikringssystem ved søknadsfristens utløp, førte ikke frem. Klagenemnda kom til at konkurransegrunnlaget åpnet for at kvalifikasjonskravene kunne være oppfylt etter utløpet av søknadsfristen, og at innklagede på dette grunnlaget kunne vektlegge ettersendt dokumentasjon og forpliktelseserklæring fra annet foretak. Klagenemnda fant det ikke i strid med likebehandling at innklagede kontaktet valgte leverandør og ga råd for hvordan kvalifikasjonskravene kunne tilfredsstilles. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 16. juni 2015 i sak 2015/29

Klager: Profilteam AS

Innklaget: Oslo Lufthavn AS

Klagenemndas

medlemmer: Arve Rosvold Alver, Georg Fredrik Rieber-Mohn, Andreas Wahl

Bakgrunn:

- (1) Oslo Lufthavn AS (heretter innklagede) kunngjorde 1. august 2014 en konkurranse med forhandling i to trinn for anskaffelse av glass og fasadearbeider ved Oslo Lufthavn Gardermoen. Det skulle inngås parallelle rammeavtaler med inntil fire leverandører, med varighet på to år og opsjon på forlengelse i 1+1 år. Anskaffelsens årlige verdi var angitt til ca. kroner 5 millioner.
- (2) Det var i konkurransen stilt følgende krav til leverandørens økonomiske og finansielle kapasitet:

<i>A Kvalifikasjonskrav</i>	<i>B Dokumentasjonskrav</i>	<i>C Vedlegg</i>
<i>Leverandøren skal ha tilstrekkelig økonomisk gjennomføringsevne</i>	<i>Årsregnskap for det siste året med tilhørende revisjonsberetning.</i> <i>Dersom søkeren ikke kan fremlegge ovennevnte dokumentasjonen, eller ønsker å dokumentere at denne gir et misvisende bilde av hans økonomiske situasjon, kan han godtgjøre sin økonomiske og finansielle stilling ved hjelp av ethvert annet dokument som har relevans til foretakets regnskapstall/økonomi [...]. (Den som støtter seg på andre foretak skal vedlegge tilsvarende dokumentasjon fra disse foretakene,</i>	<i>4</i>

	samt forpliktelseserklæring, jf innledende merknader i pkt. 3.1) Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å gjennomføre en kredittsjekk av leverandøren via et kredittvurderingsselskap.	
--	--	--

- (3) Det var i konkurransen stilt følgende krav til leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner:

3.2.3 Leverandørenes tekniske og faglige kvalifikasjoner		
A Kvalifikasjonskrav	B Dokumentasjonskrav	C Vedlegg
Leverandøren skal inneha og dokumentere tilstrekkelig faglig kunnskap/ kvalifikasjoner, samt oppfylle krav om Sentral godkjenning.	Tilbyder må kunne dokumentere kvalifikasjoner som tilfredsstiller krav, som i medhold av plan- og bygningsloven og etter Byggesaksforskriften SAK 10 oppfyller følgende: Funksjon Utførende, for området: Montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 3.¹ Kravet skal senest være oppfylt ved kontraktsinngåelse.²[...]	5

¹ For Leverandører som ikke innehar nevnte godkjenning gjelder følgende ved prekvalifiseringen: OSL vil vurdere innkommet dokumentasjon og gjøre en selvstendig vurdering av om det er sannsynlig at leverandøren vil kunne oppnå sentral godkjenning. Dette vil utgjøre grunnlaget for prekvalifiseringen.

² Vi oppfordrer alle som ikke har sentral godkjenning til å søke så snart som mulig. Saksbehandlingstiden er p.t. oppgitt å være 3-4 uker.

Leverandøren skal ha tilstrekkelig erfaring fra tilsvarende leveranser	[...]	6
Tilbudt prosjektleder (nøkkelpersonell) skal ha tilstrekkelig erfaring fra relevante oppdrag	[...]	7

<i>Leverandøren skal ha tilstrekkelig gjennomføringsevne</i>	<i>Det skal redegjøres for leverandørens totale bemanning for denne typen ytelse, herunder for gjennomsnittlig arbeidsstyrke og gjennomsnittlig antall medarbeidere i den administrative ledelse i løpet av de siste tre år. [...]</i>	8
<i>Leverandøren skal ha et godt og velfungerende kvalitetssikringssystem</i>	<i>Bekreftelse på ISO 9000 eller tilsvarende sertifisering</i> <i>eller</i> <i>kort redegjørelse for firmaets kvalitetssikringssystem [...]"</i>	9

- (4) Frist for forespørsel om deltakelse var 3. september 2014.
- (5) I invitasjon til prekvalifisering punkt 2.4 og 3.3 var det angitt at for sent innkomne søknader "kan" bli avvist, og i punkt 3.3 at oppdragsgiver "skal" avvise leverandører som ikke oppfyller de materielle kvalifikasjonskrav.
- (6) I invitasjon til prekvalifisering punkt 3.1 fremgikk blant annet følgende om behandlingen av søknader om deltakelse:

"Oppdragsgivers behandling av søknaden vil som utgangspunkt kun bli gjennomført basert på innlevert dokumentasjon, herunder referanser. Oppdragsgiver forbeholder seg likevel retten til å legge vekt på eventuelle egne erfaringer (positive og negative) med søkerne. Oppdragsgiver har en rett, men ikke plikt, til å be leverandørene om utdypning av innlevert dokumentasjon, samt be om ettersendelse av manglende dokumentasjon.

Leverandøren kan om nødvendig støtte seg på andre foretaks kapasitet for å oppfylle kravene til økonomisk og finansiell kapasitet og/eller kravene til tekniske og faglige kvalifikasjoner som er gjengitt i pkt 3.2 nedenfor, jf. forsyningsforskriften § 7-11 [...]."

- (7) Det ble levert fem søknader om prekvalifisering innen fristen 3. september 2014.
- (8) En av søkerne, Sagstuen Glass Gardermoen AS, mottok 9. september 2015 følgende e-post fra innklagede:

"Vi har gjennomgått deres søknad om prekvalifisering til overnevnte og har følgende kommentarer;

Pkt 3.2.3 Leverandøren skal ha et godt og velfungerende kvalitetssikringssystem

Vi finner ikke at dette punktet er tilstrekkelig besvart.

Vi vil ha en beskrivelse av systemet som er på plass og hvordan dette skal fungere.

Punktet gir åpning for forpliktende samarbeid med andre firmaer med relevant kompetanse og ber om at dere ser på denne muligheten.

Besvarelse skal foreligge ihht pkt 3.1.

Pkt 3.3.2 Leverandøren skal ha tilstrekkelig gjennomføringsevne

Vi finner ikke at dere har tilstrekkelig bemanning til gjennomføring av alle oppdrag til alle tider.

Punktet gir åpning for forpliktende samarbeid med andre firmaer med relevant kompetanse og ber om at dere ser på denne muligheten. [...]"

- (9) Søkeren sendte 16. september utfyllende informasjon om sitt kvalitetssikringssystem, i tillegg til en forpliktelseserklæring fra Sagstuen Glass Gjøvik AS som bekrefter at søkeren hadde uinnskrenket rådighet over ressurser i Sagstuen Glass Gjøvik AS og at selskapet stilte som selvskyldnerkausionist for søkerens oppfyllelse av kontrakten.
- (10) Innklagede fant alle søkere kvalifisert og samtlige ble invitert til å inngi tilbud innen tilbudsfristen, som var fastsatt til 20. oktober 2014. Forhandlinger ble gjennomført 24. og 27. oktober 2014.
- (11) Tilbyderne ble 10. november 2014 meddelt at innklagede hadde til hensikt å inngå parallell rammeavtale med Sagstuen Glass Gardermoen AS (heretter valgte leverandør), Profilteam AS (heretter klager) og Glassteam AS. Valgte leverandør var innstilt som vinner av konkurransen og skulle derfor tildeles alle oppdrag som skulle utføres etter timepriser og andre enhetspriser, mens det for øvrige oppdrag ville utføres minikonkurranser mellom leverandørene i rammeavtalen.
- (12) Tildelingen ble påklaget, men klagen ble ikke tatt til følge.
- (13) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 17. desember 2014. Kontrakt med klager og Glassteam AS ble inngått 19. desember 2014.
- (14) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 20. mars 2015.
- (15) Nemndsmøte i saken ble avholdt 15. juni 2015.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (16) Innklagede har brutt regelverket ved å unnlate å avvise valgte leverandør fordi kvalifikasjonskravene til *"Godt og velfungerende kvalitetssikringssystem"* og *"Tilstrekkelig gjennomføringsevne"* ikke var oppfylt ved søknadsfristens utløp.
- (17) Innklagede har brutt kravet til likebehandling i loven § 5 ved å gi råd til valgte leverandør om hvordan de kunne bli kvalifisert i konkurransen, etter søknadsfristens utløp.
- (18) Innklagede har brutt regelverket ved å unnlate å avvise valgte leverandør, fordi søknaden om prekvalifisering ikke inneholdt opplysninger som gjør det *"sannsynlig at leverandøren vil kunne oppnå sentral godkjenning"* i tiltaksklasse 3, og dermed ikke oppfylte kvalifikasjonskravet vedrørende sentral godkjenning.

- (19) Klager har anført at innklagede har opptrådt i strid med kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5, ved å utsette kontraktsmøtet slik at klager fikk anledning til å få sentral godkjenning i orden innen kontraktsinngåelsen.
- (20) Innklagede har brutt regelverket ved å unnlate å avvise valgte leverandør, fordi valgte leverandør ikke oppfylte kvalifikasjonskravet til *"Tilstrekkelig økonomisk gjennomføringsevne"*.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (21) Innklagede hadde ikke plikt til å avvise valgte leverandør selv om ikke alle kvalifikasjonskravene var oppfylt ved utløpet av fristen for prekvalifisering. Konkurranses grunnlaget åpnet for at kvalifikasjonskravene kunne bli oppfylt på et senere tidspunkt, og det var lovlig å etterspørre og vektlegge dokumentasjon tilsendt etter fristens utløp.
- (22) Det ble forsvarlig vurdert som sannsynlig at valgte leverandør ville kunne oppnå sentral godkjenning i tiltaksklasse 3 innen tidspunktet for kontraktsinngåelse. Leverandøren oppfylte følgelig kvalifikasjonskravet til sentral godkjenning, og skulle ikke vært avvist på dette grunnlaget.
- (23) Valgte leverandør oppfylte kvalifikasjonskravet til *"Tilstrekkelig økonomisk gjennomføringsevne"*, og skulle følgelig ikke vært avvist på dette grunnlaget.

Klagenemndas vurdering:

- (24) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen er regulert av Lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og del I og II i forskrift 7. april 2006 nr. 403 om innkjøpsregler i forsyningssektorene (vann- og energiforsyning, transport og posttjenester).

Kvalifikasjonskrav til gjennomføringsevne og kvalitetssikringssystem

- (25) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å unnlate å avvise valgte leverandør fordi kvalifikasjonskravet til *"Godt og velfungerende kvalitetssikringssystem"* og *"Tilstrekkelig gjennomføringsevne"* ikke var oppfylt ved søknadsfristens utløp.
- (26) Valgte leverandør hadde ikke dokumentert oppfyllelse av kvalifikasjonskravet til kvalitetssikringssystem og gjennomføringsevne innen fristen for søknad om prekvalifisering. Innklagede oppfordret derfor valgte leverandør til å sende ytterligere dokumentasjon, og vurdere muligheten til å støtte seg på et annet foretak for å oppfylle kvalifikasjonskravene, se premiss (8). Dokumentasjon og forpliktelseserklæring fra annet foretak ble deretter levert, og kvalifikasjonskravene ble vurdert som oppfylte.
- (27) Forsyningsforskriften del II inneholder ingen uttrykkelige regler om avvisningsplikt ved manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav, i motsetning til forskrift om offentlige anskaffelser (klassisk sektor). Det er likevel ikke tvilsomt at forsyningsforskriften bygger på en forutsetning om at det kun er leverandører som oppfyller kvalifikasjonskriteriene, som kan tildeles kontrakt, se klagenemndas sak 2013/80 premiss (21) flg. Det er videre angitt i konkurransegrunnlaget at søkere som ikke oppfyller kvalifikasjonskravene, vil bli avvist, og oppdragsgiver er bundet av dette, jf. kravet til forutberegnelighet i loven § 5.

- (28) Klager mener at kvalifikasjonskravene ikke kunne oppfylles på et senere tidspunkt enn ved utløpet av søknadsfristen, og at det ikke var anledning til å ettersende den aktuelle dokumentasjonen, slik at valgte leverandør skulle vært avvist.
- (29) Kvalifikasjonskravene skal som hovedregel bedømmes ved søknadsfristens utløp. Dette gjelder så langt oppdragsgiver ikke har fastsatt at kvalifikasjonskravet kan oppfylles på et senere tidspunkt, jf. blant annet klagenemndas sak 2009/283 premiss (26), eller det er anledning til å ettersende dokumentasjon på oppfyllelse, sml. også klagenemndas sak 2011/131 premiss (79), som gjelder klassisk sektor.
- (30) Det er ikke uttrykkelig sagt i konkurransegrunnlaget at de aktuelle kvalifikasjonskravene kunne oppfylles på et senere tidspunkt enn søknadsfristens utløp. Det fremgår imidlertid av konkurransegrunnlaget at leverandører som ikke leverer søknad innen fristen, "*kan*" bli avvist. Konkurransegrunnlaget åpner dermed for å akseptere søknader om prekvalifisering som er levert etter søknadsfristens utløp.
- (31) Klagenemnda er således enig med innklagede i at konkurransegrunnlaget, ved å gi anledning til å akseptere søknader som er levert for sent, åpner for at kvalifikasjonskravene kan oppfylles på et senere tidspunkt enn søknadsfristens utløp. I foreliggende tilfelle var kvalifikasjonskravene først oppfylt da dokumentasjon på kvalitetssikringssystem og forpliktelseserklæringen fra annet foretak ble ettersendt. Uansett om dette må vurderes som supplerende eller som en ny søknad om prekvalifisering etter søknadsfristens utløp, ga konkurransegrunnlaget anledning til å akseptere dette.
- (32) Spørsmålet er videre om det er i samsvar med de grunnleggende prinsippene i loven § 5 og forsyningsforskriften § 3-1 å vektlegge dokumentasjonen. Dokumentasjonen forelå 13 dager etter søknadsfristens utløp, i god tid før tilbudsfristens utløp. Det var kun kvalifikasjonene som skulle dokumenteres innen søknadsfristen, og valgte leverandør kunne vanskelig ha fått en konkurransefordel av eventuell kjennskap til andre søknader. Den eneste synlige fordel valgte leverandør har fått, er å kunne oppfylle kvalifikasjonskravene på et senere tidspunkt enn utløpet av søknadsfristen, hvilket konkurransegrunnlaget som nevnt åpnet for. Det var for øvrig flere av leverandørene som fikk anmodning om å ettersende dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene, og ingen leverandører ble avvist fra prekvalifiseringen. Det er etter dette ikke holdepunkt for at innklagedes opptreden strider mot de grunnleggende prinsippene i loven § 5.
- (33) Klagers anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist fordi kvalifikasjonskravene til "*Godt og velfungerende kvalitetssikringssystem*" og "*Tilstrekkelig gjennomføringsevne*" ikke var oppfylt ved søknadsfristens utløp, fører ikke frem.
- (34) Klager anfører også at det er i strid med kravet til likebehandling at innklagede tok kontakt med valgte leverandør og ga råd om hvordan denne kunne bli kvalifisert i konkurransen. Anskaffelsesprotokollen viser at flere av leverandørene fikk tilleggsfrist for å ettersende dokumentasjon på oppfyllelse kvalifikasjonskravene, og som nevnt ble ingen av leverandørene avvist fra prekvalifiseringen. Klagenemnda finner ikke at innklagedes kommunikasjon med valgte leverandør om oppfyllelse av kvalifikasjonskrav er i strid med kravet til likebehandling i loven § 5. Anførselen fører ikke frem.

Kvalifikasjonskrav vedrørende sentral godkjenning

- (35) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å unnlate å avvise valgte leverandør, fordi søknaden om prekvalifisering ikke inneholdt opplysninger som gjorde det sannsynlig at leverandøren ville oppnå sentral godkjenning i tiltaksklasse 3.
- (36) Det var stilt kvalifikasjonskrav om at leverandøren måtte oppfylle kriteriene for å oppnå godkjenning for utførende funksjon for området montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 3. For leverandører som ikke hadde sentral godkjenning på søknadstidspunktet, som valgte leverandør, ville innklagede vurdere om det var sannsynlig at leverandøren ville kunne oppnå godkjenningen, se premiss (3). Leverandører som ikke oppfylte kvalifikasjonskravene skulle avvises, jf. konkurransegrunnlaget punkt 3.3.
- (37) Ved vurderingen av om det er sannsynlig at leverandøren vil oppnå sentral godkjenning utøver oppdragsgiver et skjønn som klagenemnda i begrenset grad kan overprøve. Klagenemnda kan likevel prøve om skønnsutøvelsen er saklig og forsvarlig, bygd på riktig faktum, og om den ellers er i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5.
- (38) Krav for å oppnå sentral godkjenning finnes i byggesaksforskriften og plan- og bygningsloven. Ifølge byggesaksforskriften er bedømmelsen basert på en vurdering av foretakets organisasjon, styringssystem og de samlede kvalifikasjoner i foretaket, jf. byggesaksforskriften § 9-1, herunder organisasjonsplan, ulike rutiner for ivaretagelse av plan- og bygningsloven, relevant praksis til foretakets personell, og foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis.
- (39) Valgte leverandørs søknad om prekvalifisering inneholder ingen informasjon om personellens utdanning, og lite informasjon om styringssystem, rutiner for kvalitetssikring, og hvilke arbeider som var utført i referanseprosjekter. Søknaden manglet dermed en del av vurderingsgrunnlaget for å oppnå sentral godkjenning etter byggesaksforskriften. Klager påpeker at det skal mer til å få godkjennelse i tiltaksklasse 3, som gjelder arbeid med høy risiko for helse, miljø og sikkerhet. Vedlagt tilbudet lå også et foreløpig svar på søknad om sentral godkjenning, der valgte leverandør bes inngi revidert organisasjonsplan, dokumentasjon på fagkompetanse, og beskrivelse av arbeidet foretaket har utført i referanseprosjektene. Klager mener sistnevnte støtter at dokumentasjonen ikke sannsynliggjorde at godkjenning ville oppnås.
- (40) Spørsmålet er om innklagede på grunnlag av søknaden saklig og forsvarlig kunne vurdere det som sannsynlig at valgte leverandør ville oppnå godkjenning i tiltaksklasse 3.
- (41) Søknaden fra valgte leverandør inneholder en liste over tidligere leveranser, og en kort redegjørelse for erfaringen til firmaets tre ansatte og for firmaets mål, HMS-politikk og verdier. Leveranselisten beskriver oppdrag fra montering av dører, vinduer, glassvegger og rekkverk. Det ble opplyst at personellet har mangeårig erfaring fra glass- og aluminiumsprosjekter, hvilke firmaer personellet har vært ansatt i, og hvilke titler de har. Det opplyses at daglig leder har vært prosjekt-/montasjeleder på alle prosjektene på referanselisten, og tidligere oppdrag på Gardermoen, og har det overordnede ansvaret for bedriftens kvalitetssystem.
- (42) I tillegg til å vektlegge dokumentasjonen i tilbudet, har innklagede lagt vekt på referanseuttalelser fra kontaktpersoner oppgitt i listen over leveranser, og egne positive

erfaringer med valgte leverandør innenfor kontraktens arbeidsområde og arbeid av relevant kompleksitet. Innklagede har forklart at dette samlet gjorde godkjenning sannsynlig. Det var på forhånd opplyst at referanser og egne erfaringer ville kunne vektlegges i kvalifikasjonsvurderingen, jf. premiss (6). Valgte leverandørs ettersendte dokumentasjon på kvalitetssikringssystem kunne også vært vektlagt jf. ovenfor. Valgte leverandør fikk videre innvilget søknaden om sentral godkjenning 16. desember 2014. Klager har stilt spørsmål ved om valgte leverandør er gitt sentral godkjenning basert på feilaktige opplysninger. Hvorvidt selve godkjenningen ble gitt på riktig grunnlag, tilligger det ikke klagenemnda å ta stilling til. Klagenemnda finner etter dette ikke holdepunkt for å underkjenne innklagedes vurdering av at det var sannsynlig at valgte leverandør ville oppnå sentral godkjenning i tiltaksklasse 3. Anførselen fører ikke frem.

- (43) Det var et krav at godkjenning for utførende funksjon for området montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 3 måtte foreligge senest ved kontraktsinngåelsen. Valgte leverandør fikk innvilget godkjenning dagen før kontrakt ble inngått. Klager har anført at innklagede har opptrådt i strid med kravene til likebehandling og forutberegnelighet ved å utsette kontraktsmøtet slik at klager fikk anledning til å få sentral godkjenning i orden innen kontraktsinngåelsen. Kontrakten ble inngått 5 uker etter tildelingsmeddelelsen. Dette er ikke uforholdsmessig lang tid. Det finnes ikke holdepunkt for at kontraktsinngåelsen ble forskjøvet, og hverken kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget inneholder noe om når kontrakt skulle inngås. Det er ikke holdepunkter for at innklagede har opptrådt i strid med kravet til likebehandling eller forutberegnelighet. Anførselen fører ikke frem.

Kvalifikasjonskrav vedrørende økonomisk evne

- (44) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å unnlate å avvise valgte leverandør, fordi valgte leverandør ikke oppfylte kvalifikasjonskravet om *"Tilstrekkelig økonomisk gjennomføringsevne"*.
- (45) I vurderingen av hva som er tilstrekkelig økonomisk gjennomføringsevne, utøver oppdragsgiver et skjønn som i begrenset grad kan overprøves, se premiss (37).
- (46) Kvalifikasjonskravet skulle dokumenteres med årsregnskap for det siste året med tilhørende revisjonsberetning, se premiss (2). Valgte leverandørs omsetning viste kroner 6,5 millioner i 2013, med et resultat på ca. kroner 150 000. I klagen er det hevdet at dette ikke gir tilstrekkelig sikkerhet for klagers økonomiske kapasitet til å gjennomføre kontrakten, med henvisning til at denne beløper seg til kroner 5 millioner årlig, og med et økende omfang gjennom kontraktsperioden.

Kontraktsverdien skulle imidlertid fordeles på de opptil fire rammeavtalene. Valgte leverandør skulle dermed ikke håndtere hele kontraktens omfang alene. Hertil kommer at det ble ettersendt forpliktelseserklæring fra Sagstuen Glass Gjøvik AS, som stilte som selvskyldnerkausionist for valgte leverandørs oppfyllelse av kontrakten. Innklagede kunne ta i betraktning den ettersendte dokumentasjonen, jf. drøftelsen ovenfor. Innklagede har forklart at de vurderte kvalifikasjonskravet som oppfylt etter at de foretok en kredittvurdering, der valgte leverandør fikk utslaget *"kredittverdig"* og Sagstuen Glass Gjøvik AS fikk resultatet *"god kredittverdighet"*. Klager har ikke kommentert dette ytterligere. Samlet er det ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes vurdering av at valgte leverandør hadde tilstrekkelig økonomisk gjennomføringsevne. Anførselen fører ikke frem.

Konklusjon:

Oslo Lufthavn AS har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Georg Fredrik Rieber-Mohn

Dokumentet er godkjent elektronisk